**П Р И Г О В О Р**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Ханты-Мансийск 29 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Миненко Ю.Б.,

при секретаре судебных заседаний Бекетовой Н.И.

с участием государственного обвинителя –помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Каримова А.О.

подсудимого Бирюкова А.К.

защитника подсудимого - адвоката Шабадалова И.М., представившего удостоверение №1476 от 21.12.2020 и ордер №424 от 29.05.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-19-2803/2024 в отношении

Бирюкова Андрея Константиновича, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

Бирюков Андрей Константинович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Он, 23 декабря 2023 года, находясь в квартире №141 дома №111 по ул.Строителей в г.Ханты-Мансийске, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на совершение хищения чужого имущества, тайно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, осознавая общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, и, желая наступления этих последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно с тумбочки, стоящей напротив кровати в спальной комнате, взял принадлежащие ... И.Н. смарт часы «Ridle» серого цвета и круглым дисплеем с проводным зарядным устройством белого цвета, стоимостью 1746 рублей, и мужские духи «Versace Eros», стоимостью 2828 рублей, после чего продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, покинул спальню, направившись в свою комнату, впоследствии похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив своими умышленными действиями ... И.Н. материальный ущерб на общую сумму 4574 руб.

Потерпевшая ... И.Н. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовала, до начала судебного заседания представила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие в особом порядке судебного разбирательства.

Мировой судья, руководствуясь ч.2 ст.249 УПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствии потерпевшей.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с ним полностью согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке заявлено им добровольно после консультации с защитником, ходатайство поддерживает, осознает характер ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обсудив ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, выслушав мнение защитника, государственного обвинителя, выразивших свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке и полагавших необходимым его удовлетворить, отсутствие возражений потерпевшей на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, удостоверившись, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, а также то, что совершенное Бирюковым А.К. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, мировой судья пришел к выводу о его удовлетворении и рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Действия подсудимого Бирюкова А.К. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому мировой судья учитывает характер и степень [общественной опасности](https://internet.garant.ru/#/multilink/10108000/paragraph/1073746664/number/0) преступления и [личность](https://internet.garant.ru/#/document/71288502/entry/1313) виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также предусмотренные уголовным законом общие начала и цели назначения наказания.

Суд также учитывает личность подсудимого, который ранее привлекался к уголовной ответственности за преступления против собственности, здоровья населения и общественной нравственности, участковым уполномоченным полиции по месту жительства характеризуется в целом положительно, работает в ООО «Агроторг» продавцом-кассиром, где характеризуется положительно, на учете у врача психиатра-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ явку с повинной, в качестве которой суд признает объяснение подсудимого, данное до возбуждение уголовного дела, в котором он подробно сообщил об обстоятельствах кражи, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – раскаяние в совершенном преступлении, о чем свидетельствуют признательные показания подсудимого в ходе предварительного расследования, его поведение в суде, а также частичное возмещение ущерба потерпевшей.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, совершившего умышленное преступление в период непогашенной судимости, суд при назначении наказания применяет положения ч.2 ст.68 УК РФ, назначая Бирюкову А.К. лишение свободы на определенный срок, не усматривая оснований для назначения наказания в соответствии с ч.3 ст.68 УК РФ в размере менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное Бирюковым А.К. преступления.

Оснований для применения положений [ч.1 ст.62](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6201) УК РФ суд не усматривает, поскольку имеется обстоятельство отягчающее наказание рецидив преступлений.

Оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется, поскольку исключительных обстоятельств судом не установлено, а смягчающие обстоятельства таковыми не являются, поскольку не уменьшают характер и степень общественной опасности совершенного преступления, не связано с целями и мотивами преступления, ролью виновного и его поведением во время и после совершения преступления.

С учетом всех данных о личности подсудимого, отсутствия жалоб на поведение его в быту, наличия смягчающих наказание обстоятельств, мировой судья пришел к выводу о возможности исправления подсудимого без изоляции от общества, то есть считает возможным назначение Бирюкову А.К. наказания с применениемположений [ст*.*73](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/73)УК РФ.

Обстоятельств, препятствующих назначению Бирюкову А.К. наказания в виде лишения свободы с применением ст.73 УК РФ, не имеется, в том числе, не является таковым обстоятельством, наличие в действиях Бирюкова А.К. рецидива преступлений.

В связи с назначением Бирюкову А.К. наказания в виде лишения свободы условно, суд не обсуждает вопрос о замене ему наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

При определении срока наказания суд также руководствуется требованиями ч.5 ст.62 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу после вступления в законную силу приговору суда: смарт-часы оставить у потерпевшей ... И.Н., отменив ответственное хранение.

Гражданский иск не заявлен.

В силу требований ч.10 ст.316 УПК РФ Бирюков А.К. подлежит освобождению от взыскания с него процессуальных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.304, 307-309, 314-316 УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ**:

признать Бирюкова Андрея Константиновича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

В соответствии с требованиями ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок осужденному 1 (один) год.

Возложить на осужденного в период испытательного срока исполнение следующих обязанностей:

-не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

-являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Бирюкова А.К. оставить без изменения до вступления в законную силу приговора суда, после вступления в законную силу приговора суда меру процессуального принуждения отменить.

Процессуальные издержки в виде оплаты услуг защитника отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства после вступления в законную силу приговора суда: смарт-часы оставить у потерпевшей ... И.Н., отменив ответственное хранение

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный в течение 15 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы или представления через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем непосредственном участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, либо с использованием систем видеоконференцсвязи.

В случае принесения апелляционного представления или жалобы, затрагивающей интересы осужденного, он вправе подать свои возражения в письменном виде.

Осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Осужденный вправе пригласить адвоката (защитника) по своему выбору, отказаться от защитника, ходатайствовать о назначении другого защитника.

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко